



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-837/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, povodom prijedloga predlagatelja dužnika OPB j.d.o.o., MBS: 030251763, OIB: 38030811811, Slavonski Brod, Ulica Vladimira Nazora 35, kojeg zastupa punomoćnik Alan Čurik, odvjetnik u Osijeku, Šetalište kardinala Franje Šepera 8d, za otvaranje predstečajnog postupka, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-18/2025-6 od 28. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. veljače 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-18/2025-6 od 28. siječnja 2025., u pobijanoj točki IX. izreke, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-18/2025-6 od 28. siječnja 2025. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom OPB j.d.o.o., MBS: 030251763, OIB: 38030811811, Slavonski Brod, Ulica Vladimira Nazora 35., pozvani su vjerovnici da prijave svoje tražbine te je, između ostalog, točkom IX. izreke određeno da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

2. Protiv točke IX. izreke pobijanog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj ističe da je odredbom čl. 47. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ) propisano kako se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik povjerenik ili vjerovnik. Smatra da od izmjena Stečajnog zakona ne vrijedi presumpcija prijave tražbina pa se tražbine koje nisu prijavljene, premda ih je dužnik iskazao u popisu imovine i obveza, ne ispituju te one ne mogu biti sadržane u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama. Stoga tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kad je odlučio kao u točki IX. pobijanog

rješenja jer se ne može primijeniti presumpcija prijave tražbine kako to pogrešno navodi prvostupanjski sud. Žalitelj predlaže ukinuti točku IX. izreke rješenja te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. U odnosu na pobijanu točku IX. izreke pobijanog rješenja valja istaknuti da je odredbom čl. 39. SZ/15 bilo propisano da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra se prijavljenom tražbinom. Međutim, s obzirom na to da je 14. siječnja 2025. podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, u ovom postupku primjenjuju se odredbe Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona koji je stupio na snagu 31. ožujka 2022. (ZID SZ/22). Odredbom čl. 21. ZID SZ/22 izmijenjena je odredba čl. 39. SZ/15 kojom je bilo propisano postojanje presumpcije da se tražbine koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, smatraju prijavljenim tražbinama. Navedena promijenjena odredba čl. 39. SZ-a (sada) glasi: „Vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku“.

6. Dakle, odredbama Stečajnog zakona nije više propisana presumpcija da se tražbine koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, smatraju prijavljenim tražbinama. U skladu s odredbama čl. 50. st. 1. i 2. SZ-a, sud u predstečajnom postupku rješenjem utvrđuje (deklarira) koje se tražbine prijavljene od strane vjerovnika u predstečajnom postupku smatraju utvrđenima, koje su od tih tražbina osporene od dužnika, povjerenika ili nekog od vjerovnika te odlučuje o upućivanju u parnicu.

7. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, rješenje je u točki IX. izreke ukinuto bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 26. veljače 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30873-959d4**

Kontrolni broj: **0a56f-aa4d5-86453**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.